



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-606/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nikole Karapandže (OIB 09006791279) iz Karlovca, Gornja Trebinja 45, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb (OIB: 26187994862), Zagreb, Vatroslava Jagića 33, koga zastupa punomoćnik Stjepan Brčić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 12. studenoga 2019., poslovni broj Sp-692/2019-7, u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 12. studenoga 2019., poslovni broj Sp-692/2019-7.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanskog suda odlučeno je:

- "1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nikole Karapandža, iz Karlovca, Gornja Trebinja 45, OIB 09006791279.
2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Nikole Karapandža, iz Karlovca, Gornja Trebinja 45, OIB 09006791279.
3. Oslobađa se potrošač Nikole Karapandža, iz Karlovca, Gornja Trebinja 45, OIB 09006791279 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

a) osnova broj OVRV-1360/11, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JAKIĆ BRANKO, ZAGREB - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 07.09.2012., glavnica: 13.474,81 kn i sporedna potraživanja"

Ovo rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se

prvostupanjsko rješenje preinači i odbije prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), na koje pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Iz spisa proizlazi, da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan 6. studenoga 2019., te utvrdio da je potrošač u neprekidnoj blokadi 5128 dana, te da ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 17.160,64 kn na ime glavnice. Također, da je ukupan iznos osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) radi prisilnog ostvarenja tražbine na ime glavnice 165.707,44 kn, pa kako zbroj osnova za plaćanje koje su neizvršene i koje se nalaze u redoslijedu zajedno s osnovama koje su se prestale izvršavati prelaze 20.000,00 kn, sud nije oslobodio potrošača od osnova koje su se prestale izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Time su i po mišljenju ovog suda, ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Nadalje, utvrđeno je i to, da se potrošač nije očitovao po pozivu FINA-e je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja utvrdio kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, pozivom na odredbu čl. 79.c st. 3. ZSP.

Pravilnom primjenom materijalnog prava, valjalo je jednako odlučiti (čl. 368. st. 2. ZPP), jer se presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje samo u situaciji kada potrošač nije popisao imovinu, a dao je izričitu suglasnost za postupak. U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP, kao u konkretnom slučaju, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

Neosnovan je žalbeni navod vjerovnika da se radi o nepoštenom potrošaču, pa da je na konkretan slučaj trebalo primijeniti odredbu čl. 79.m st. 1. ZSP.

Činjenica da, po navodima vjerovnika, potrošač u vlasništvu ima nekretninu, za što uz žalbu dostavlja dokaz u vidu zk izvotka, nema utjecaja na odlučivanje u predmetnom postupku, jer je odredbom čl. 79.i st. 10 ZSP, propisano da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača.

Ujedno je iz predmeta spisa i pobijanog rješenja, utvrđeno da je u promatranom razdoblju potrošač ostvarivao plaću, koja je blokirana, a što proizlazi iz samih navoda žalbe vjerovnika.

Osobni automobili, kojih je potrošač u vlasništvu, a pobliže navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja, su odjavljeni, te je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je njihova vrijednost manja od 10.000,00 kn.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP.

Osijek, 12. ožujka 2020.

Izvjestitelj
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17894-e0593**

Kontrolni broj: **05914-a6596-4582b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.